**Pia Skoglund**

KONSTEN ATT MISSLYCKAS VÄL

Min jakt och fiskekamrat RD var en outsinlig källa till visdomsord och fantastiska berättelser. Han gick tyvärr till de sälla jaktmarkerna för många år sen. Umgänget med honom var en intellektuell och existentiell berg- och dalbana där den boklärda kunskapen utmanades av erfarenheten och iakttagandet av människorna, djuren, landskapet. 7 års folkskola hade inte lyckats ersätta den egna reflektionen med alltför mycket lånad kunskap. En gång, vid en brasa under nån jaktdag eller vinterfisketur, sa han: ”En får bara göra samma misstag två gånger. Första gången vet en inte att det är ett misstag. Andra gången händer det för att en inte vet att det [oväntade] kan komma från vilket håll som helst. Sen får en se till att inte va’ så säker och ha så mycket planer.”

Misslyckandet/misstaget säger något om oss och världen, om kunskapen och verkligheten. Att något inte går att göra kan bero på att jag saknar färdigheten, det rätta handlaget, har otillräcklig kunskap om och vana vid material och verktyg. Men det kan också bero på att mina föreställningar om just det som det skall göras något med, är felaktiga. I vilket fall som helst så säger misstag och misslyckande något om både världen och min föreställning om den. Misslyckanden, speciellt upprepade, innebär det som i empirisk kunskapsverksamhet kallas för falsifiering. Misslyckandet säger mig att jag tagit miste, och det är en tydlig signal på att det jag trodde och redan kunde måste omprövas. Därför är misslyckandet en nödvändig del av alla kunskapsprocesser.

Men misslyckandet kan säga oss mer. Vi lånar en fråga från Roy Bhaskar och frågar oss: Vad måste vara sant för att kunskap ska vara möjlig? Svaret är enkelt; det måste finnas något ”därute” som finns alldeles på riktigt. Något som existerar oavhängigt av vad vi tänker om det eller om vi erfar det eller har kunskap om det. Hur skulle vi annars kunna falsifiera/misslyckas och därmed lära oss något? Misslyckandet/falsifieringen kan ske just för att världen inte bara finns mellan öronen på oss. Om världen vore det vi tänker så skulle vi i ett nafs kunna utplåna alla misslyckanden.

Inte bara detta. Att vi ens har möjlighet till kunskap och lärande, i synnerhet med stöd av det upprepade misslyckandet, visar också att den levande världen inte kan fungera hur som helst. Det finns regler och mönster. Vilken orsak som helst kan inte få vilken verkan som helst. En händelse kan inte uppstå ur vilken orsak som helst. Inte heller kan något framträda eller uppstå ur ingenting. Och det som händer och framträder leder alltid till att något annat händer. Regelstyrd orsak och verkan är ofrånkomlig. Slump är bara ett ord för de sammanhang vi inte förstår.

Misslyckandet säger oss dessutom att denna reala värld har en sorts agens. Den gör något som får konsekvenser. Just genom sin förmåga att både skada och hela oss, stilla våra behov, tvinga oss till kursändringar och omprövningar både i tanke och handling, visar världen sig vara en oändlig mångfald av aktiva medspelare i våra liv. Varje misslyckande pekar bort från en åtskillnad mellan det tänkta aktiva subjektet och det tänkta passiva objektet. Misstaget leder oss snarare till att förstå att människan inte är ensam om förmågan till den påverkande handlingen. Allt levande har den. Allt gör något med något! Med oss också.

Det som gör det lite krångligt att leva och veta är att mängden av levande organismer, system och processer är ofattbar. Detta kan inte heller beskrivas genom några svepande generaliseringar därför att mångfald utgörs av skillnader. Allt är verkligen inte samma, i synnerhet inte innerst inne. Och skillnader är det som *gör* skillnad. Organiska system, och delar av system i större system, kännetecknas av sina olikheter i form och funktion. Det är skillnaderna som genom ständigt samspelande med varandra, utifrån sina givna möjligheter/mönster, driver den ständigt pågående evolutionära processen. Som ett då 8-årigt barnbarn uttryckte det under ett samtal om dinosaurier och evolution:”Om allt vore samma skulle ju ingenting finnas.” Så enkelt och så obegripligt!

Myriader av orsak/verkankedjor är ständigt pågående. I denna mycellika mångfald är det inte riktigt möjligt att dra enkla abstrakta slutsatser av tidigare kunskap och erfarenheter och förutsäga framtida möjliga konkreta utfall. Vi kan inte vara absolut säkra på exakt vad som kommer att framträda. Var, när och hur är besvärliga frågor. Och ju större sammanhang desto svårare.

Vi lever i vad ekofilosofen Sigmund Kvalöy Setreng kallar en tidsdöv kultur. Vi försummar att hörseln kan lära oss om tid och förändring. Ljud kommer och går, från alla håll. Men ögats önskan om och behov av en stillastående värld har utgjort fokus för vårt kunskapande och varit det grundläggande rastret i vår mentala karta över världen under mycket lång tid. Världens ursprungliga och naturliga tillstånd har ansetts karaktäriserat av balans och harmonisk stabilitet. Med det stillastående följer också föreställningen att vi kan förstå världen om vi bara vet allt om det den innehåller. Rörelse och förändring i naturen har ofta förståtts och förklarats som tillfälligheter och avvikelser, drivna av mekanisk påverkan. Världen som skeende och verb, som ett flöde, har både osynliggjorts och blivit svårbegripligt.

Den evolutionära tidsliga processen utgörs av självskapande och upplösande, med mångfaldens/skillnadernas ständiga problemlösande som drivkraft. Några eviga stabila harmoniska tillstånd finns inte. Olösligt kaos finns inte heller – så länge inte flödet stoppas. Denna flod, denna tidslighet hos världen, är inte deterministisk, har inget mål, inget styrcentrum och rinner bara i en riktning. Vi blir inte yngre, det som gått sönder blir inte detsamma som förut. Det finns inga reverse-knappar. Att återskapa en våtmark eller en skog är inte möjligt. Men du kan såklart göra en ny. (Just nu borde vi nog, med lärdom från gjorda misstag, verkligen underlätta för nya våtmarker och skogar att bli till.)

Världen *händer*, den *är* inte. Eller snarare; den *är* genom sin ständiga tillblivelse och upplösning. Om vi behöver en metafor för att göra allt detta kroppsligt begripligt skulle vi kunna välja älven som rör sig som och genom olika skeenden; från relativt lugna vatten till snabba intensiva forsar.

När vi tänker om världen och verkligheten så är det lätt att glömma att vi människor också hör till floden. Vi står inte utanför den evolutionära mång- faldsprocessen. Den i vår kultur så grundläggande föreställningen att människan är något *annat* än natur gör att det länge framstått som rimligt att leva *som om* vi befann oss utanför eller utanpå. *Som om* vi inte vore beroende och delaktiga. S*om om* vi vore enhetliga, rationella, avgränsade jag. S*om om* vi kunde kontrollera och veta allt om oss själva och varandra. *Som om* våra kartor, som styr vårt navigerande och våra handlingar, egentligen bara ingår i enkla kausala sammanhang och därmed undviker mångfaldskedjorna som, utan att vi säkert vet vad, gör något. Både med världen och oss själva.

Mångfalden sträcker sig också in i oss. Den gör det möjligt, och kanske till och med nödvändigt, att ha plats och tid att växla mellan att handla och tänka som den mamma, den filosof, den trädgårdsmästare, den fiskare, den musiker, den sagoberättare, den snickare som alla bor i oss. Så många behov och förutsättningar finns i en enda kropp som är gjord för att svara an på konkreta tilltal från andra och annat medlevande. Att inte riktigt ha möjlighet att svara an på vår inneboende mångfald, att vara människa i en kultur som kräver ett avgränsat, statiskt och väldefinierat *jag*, är både sorgligt och dysfunktionellt. Alla våra inneboende behov och alla våra medfödda möjligheter är tveeggat. Det gör oss anpassningsbara till nästan vilka livsomständigheter som helst. Men det innebär också att vi kan förändras. Där finns den outsinliga källan till flexibel form och förmågan till improvisation och möjligheten att svara an på världens tilltal.

Att världen är mångfaldig och komplex är ingen nyhet. Lärdomar om komplexa processer leder inte nödvändigtvis till möjligheten att förutsäga och kontrollera dem. Snarare till insikt om det oförutsägbara som en förutsättning för att förstå oss själva och omgivningen. Livet, inkluderande även oss människor, låter sig inte reduceras till enkla beräkningsbara abstraktioner. Ju fler detaljer vi matar in i våra databaserade beräkningssystem, desto fler möjliga utfall får vi. Ju större processer och tidsrymder vi försöker förstå och kontrollera, desto mindre kunskap som lämpar sig för beslut och praktisk handling får vi. Allt vi riskerar att få till är vaga, generalla riktlinjer.

Dagens beslut och åtgärder baseras på gårdagens abstraktioner. I en kulturell karta med rötterna i det stillastående är det lätt att glömma att idag är något annat än både igår och en beräkningsbar morgondag. Med föreställningen om enhetlighet, och dualismen mellan subjektets aktivitet och objektets passivitet som den enda och generaliserade skillnaden, undergrävs förståelsen för mångfaldens påverkan. Här skapas en praktik som i längden är omöjlig att upprätthålla. Att mekaniskt kvantifiera, kontrollera och målstyra processer som inte *är* vare sig mekaniska, kontrollerbara eller möjliga att målstyra leder till en kedja av eskalerande misslyckanden. Hur vi än försöker ordna till det, uppstår nya problem i andra ändar av det stora system vi försöker ta oss an och vi överraskas alltför lätt av det oväntade. Vår beredskap inför det oförutsägbara har skadats allvarligt av en alltför oreflekterad tilltro till kontroll och kunskap De storskaliga och långsiktiga ambitionerna förvärrar det hela avsevärt. Fler överraskningar står på lur.

Den plats där *olösligt* kaos kan uppstå, är där något handhas som något det inte *är*. När man under lång tid handskas med levande, organisk, komplex verklighet *som om* den vore en – om än aldrig så krånglig – systemisk, kvantifierbar, kontrollerbar, förutsägbar, målstyrd, mekanisk maskin, så hamnar man till slut i en härva av olösliga kaotiska tillstånd där tendensen mot självorganisering faller samman i återkommande krockar med förstelnade strukturer av våldsam ordning. Det levandes problem blir så småningom omöjliga att lösa inom det komplicerade, mekaniska systemets ramar.

Kulturen med sina grundläggande oreflekterade antaganden är en stark aktiv agent. Med felaktig karta blir det omöjligt att i längden komma överens med världen. Kan kartan rättas till? Absolut, det händer hela tiden! Vetenskapliga vägvisare kan vi hitta inom ekologin, biologin, meteorologin, delar av fysiken och komplexitetsteorin. Och naturligtvis inom filosofin och konsten. I övrigt bör vi nog förlita oss på praktik och vår förmåga till och behov av kroppslig uppmärksamhet och improvisation. Och lita mindre på kartan än på det landskap som vi både *är* och färdas genom.

Vi har därmed viktiga uppgifter att ta oss an. Vi måste acceptera förekomsten av en medlevande aktiv värld. Vi måste också acceptera att vi själva är alldeles levande. Vi måste acceptera obegripligt många skillnader, och tiden som ett pågående mångfaldsskeende, som ontologiskt grundläggande metaegenskaper hos det levande. Vi måste – på allvar – förstå att ingenting befinner sig utanför orsak/verkan - kedjorna. Vi måste förstå att kausala kedjor ständigt rör sig i och genom mångfaldssystemen och verkar på olika sätt och på olika platser och nivåer i systemen. Och att emergensen, framträdandet, bara är toppen på ett isberg av myllrande kausala kedjor. Det betyder att vår kunskap alltid är begränsad, att en stor dos oförutsägbarhet är inbyggd i vår tillvaro. Vi måste insupa insikten att det är just här vi är, i denna rörliga tillvaro, alltid, vare sig vi vill eller inte. Med all vår evigt bristfälliga kunskap. Dessutom måste vi kanske avstå från handlingar som sträcker sig för långt i både tid och rum. Ju större system och ju längre tid, desto svårare att förstå och ta ansvar för konsekvenserna av vilken handling som helst. Storskalighet och långsiktighet kanske inte är vare sig möjligt eller önskvärt?

Så nu, när både första och andra och ganska många fler misstag och misslyckanden synliggjort våra svårigheter att hantera kriser av alla möjliga slag, så är det kanske dags att ta sig an RDs råd att ge upp de noggranna planerna och den kontroll de för med sig. Vi kanske skulle kunna prova att släppa sargen och, kanske viktigast, överge tanken att fullständig kunskap någonsin skulle kunna ge oss den förutsägbarhet och kontroll som vi tycks önska. I alla fall i mer än i både en tidslig och rumslig mycket begränsad skala. Att ge upp innebär såklart inte att ge upp våra önskningar om goda och anständiga liv; tvärtom, just detta kanske borde vara den viktigaste frågan på dagordningen. Men det innebär att kritiskt granska våra strukturer och våra föreställningar. De vita områdena på vår karta innebär inte att det inte finns något där. De innebär bara att vi inte vet vad som finns och vad som kan visa sig finnas. Vi gör kanske bäst i att vänja oss vid och anpassa oss till ett liv där överraskningar av alla de sorter hör till. Inte minst borde vi kanske fråga oss vilka värden och behov som är viktiga nog att upprätthålla i denna oförutsägbara värld.

Visst har väldigt mycket av vad vår civilisation frambringat varit lyckosamt. Men med felaktiga och orubbliga grundantaganden om vad det levande *är* kan inget samhälle fortgå över tid. Att svara an på världens tilltal genom att göra mer av samma är i längden inte ett funktionellt sätt att vara i det levande. Med inspiration från A N Whitehead, skulle vi kanske kunna säga att vi är fångade mellan föreställningen om en ordnad värld och världen som konkret händelse. Visst finns det ordning i den pågående händelse som är världen. Men att tro att denna ordning som vi anar, kan underkastas total kunskaplig genomlysning är orimligt. Mer ljus kanske inte räddar oss upp på någon som helst säker strand. Vi får kanske finna oss i att floden är det vi är och där vi är. Och våga lita på det konkreta mötet, den icke förhandlingsbara delaktigheten och vår frigörande och högst funktionella förmåga till omdömesfull improvisation.

Kort sagt, utveckla konsten att misslyckas väl.
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